

JUDr. Mgr. Anton Chromík, PhD.
Osoba určená na zastupovanie PV
Chorvátska 199,
900 81 Šenkvice

Zn.: R-AZR-12901-ŠS

K Vašej zn.: Referendum 7.2. 2015.

V Bratislave, 29.01. 2015

Vec: Žiadosť o poskytnutie vysvetľujúcich odpovedí na otázky vo vzťahu k referendu dňa 7.2. 2015.

Vážený pán JUDr. Mgr. Anton Chromík, PhD.

Ako občan Slovenskej republiky, ktorý sa v podstate celý svoj život jednak svojou prácou, ale aj svojou zvýšenou občianskou angažovanosťou snaží prispievať k zlepšeniu situácie v spoločnosti, mám v podstate už veľmi dlhú dobu určité pochybnosti, týkajúce sa jednak korektnosti spôsobu uplatnenia inštitútu petičného práva pre aktuálne organizované referendum, ale najmä mám pochybnosti o potrebe využitia inštitútu referenda pre tak naformulované otázky, ako ste to urobili Vy v Aliancii za rodinu (AZR).

Preto v záujme vyvrátenia mojich pochybností, ale s ohľadom na prebiehajúcu intenzívnu výmenu názorov na všetkých možných komunikačných platformách som presvedčený, že aj v záujme odstránenia pochybností mnohých iných občanov SR, by mohlo byť aj vo Vašom záujme odpovedať na viaceré ďalej sformulované a aj odôvodnené otázky.

1. Petičný hárok petície AZR obsahuje určenie subjektu, ktorému mala byť a aj bola petícia po splnení podmienok adresovaná. Týmto subjektom je podľa petičného hárka Prezident SR.

Kedže nie je na petičnom hárku uvedený odkaz na žiadny konkrétny zákonný predpis SR, tak si dovoľím predpokladať, že členovia petičného výboru sa rozhodli uplatniť zákonom SR č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky vytvorený nástroj na presadenie záujmov širšej verejnosti, skupín občanov, či jednotlivcov, ktorým je petičné právo.

Ústava Slovenskej republiky v čl. 27 ods. 1 stanovuje:

„Každý má právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami.“

Zároveň je však potrebné vziať do úvahy iný súvisiaci zákonný predpis, a to stanovenie základných podmienok pre výkon petičného práva v Slovenskej republike, ktoré stanovuje zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve.

Preto si Vám dovoľujem naformulovať svoju prvú otázku, či Vami zastupovaným petičným výborom pripravená petícia je žiadosťou, návrhom alebo sťažnosťou?

2. Považujete otázky v aktuálnom referende celkovo za také, za ktoré sa vyjadrilo podpisom vskutku rešpektovaných viac než 400 tisíc občanov SR?

Každý občan svojim podpisom totiž podľa mňa vyjadril súhlas s otázkami v takom znení, v akom boli uvedené na petičnom hárku a nie samostatne s každou otázkou. Ak ale v dôsledku roz-

hodnutia Ústavného súdu SR budú občania vyjadrovať svoj názor iba k trom zo štyroch pôvodných otázok, je podľa môjho názoru táto moja otázka namieste.

3. Nakoľko ste petíciu AZR už v petičnom hárku adresovali Prezidentovi SR, tak ste si zrejme vedomí skutočnosti, že v prípade úspešného výsledku vyhláseného referenda by mali byť návrhy prijaté v referende vyhlásené Národnou radou SR rovnako ako zákon.

Preto s odvolaním sa na články z druhej hlavy piateho oddielu Ústavy SR považujem za potrebné pre svoje rozhodnutie sa o účasti v referende dňa 7.2. 2015 poznať Vašu odpoveď na nasledovnú otázku. **Aké sú Vaše konkrétne návrhy, ktoré by mali byť vyhlásené zákonom NR SR v prípade úspešnosti referenda?**

4. Orgány SR na základe viacerých iniciatív organizovali v čase od 1.1. 1993 celkom 7 referend, ktoré obsahovali v 4 zo 7 prípadoch jednu otázku a v 3 zo 7 prípadoch viac, než jednu otázku. Vo všetkých 7 zo 7 prípadoch doteraz uskutočnených referend smerovali otázky k jasne formulovanému záveru a z neho vyplývajúceho záväzku pre NR SR v tom smere, aký zákon, resp. zákon s akou dikciou má NR SR prijať.

Akú dikciu má podľa Vás mať zákon a/alebo zákony NR SR, ktoré by mali byť prijaté na základe Vami zastupovaným petičným výborom iniciovaného referenda, keď vyjadrením vôle občanov v referende odpoveďou áno bude iba vyjadrenie súhlasu s niekoľkými alebo so všetkými otázkami?

5. Ak teda má naozaj byť výsledkom referenda prijatie zákona/zákonov a tie by mali byť jednoznačne vykonateľné bez pochybností o subjektoch, ktorých sa týka alebo na ktoré sa predmetný zákon vzťahuje, tak ma logicky v prípade referendumovej otázky č. 2. zaujíma aj odpoveď na nasledovnú otázku.

Ako budú v prípade úspešnosti referenda riešené napr. prípady, keď v tragických prípadoch bolo adopciou zverené dieťa, resp. deti sestre zomrelej matky detí prípadne aj ich spoločnej matke, teda starej mame osirelých detí?

- 5.1. **Tiež ma v prípade referendumovej otázky č. 2. zaujíma to, ako bude postupované v prípadoch, keď napr. bude výchova dieťaťa, resp. detí zverená matke a tá potom začne žiť s osobou rovnakého pohlavia (iba spoločne žiť v spoločnej domácnosti, pričom neriešim iný aspekt spoločného života, iba ekonomickú výhodnosť)?**

6. Otázku č.3. považujem ja osobne za dosť zbytočnú, pretože na základe iných zákonov, dohôd, resp. aj na základe Vatikánskej zmluvy štát jednak spolu - financuje cirkevné školy, ale aj v štátnych školách musí umožniť (a aj financovať) náboženskú výchovu, do ktorej obsahu nemôže zasahovať a ktorej obsahom ani sexuálna výchova a ani eutanázia nie je. Takže už za súčasného stavu si rodičia alebo deti môžu vybrať taký spôsob absolvovania tejto časti vyučovania, ktorý predstavuje súhlasné vyhodnotenie otázky č.3.

- 6.1. **Akú konkrétnu predstavu teda máte v otázke obmedzení a/alebo usmernení výkonu vyučovacieho procesu v prípade úspešného referenda vo vzťahu k otázke č. 3.?**

Vážený pán JUDr. Mgr. Anton Chromík, PhD.

V mnohých svojich príspevkoch ste sa či už Vy alebo niektorí ďalší protagonisti petície alebo referenda veľmi jednoznačne vyjadrovali v prípade akýchkoľvek otázok, smerujúcich ku spochybneniu Vami iniciovaného referenda, a to či už z hľadiska ústavnosti, resp. zákonnosti alebo z hľadiska jeho opodstatnenosti, resp. aj výhrad z hľadiska dôvodov pre jeho iniciovanie.

Všetky argumenty zo strany protagonistov referenda mali okrem argumentačného rozmeru o dôvodoch na strane petičného výboru alebo aj na strane AZR a jeho podporovateľov základ najmä v nepochybniteľnom obhajovaní potreby posilňovania postavenia rodiny v spoločnosti a nevyhnutnosti zvyšovania jej ochrany. S dôležitosťou postavenia rodiny a aj potrebou jej ochrany sa stotožňujem aj ja a určite aj väčšina občanov SR.

Z hľadiska postavenia a aj ochrany rodiny však akoby Vami iniciované referendum videlo ako najpodstatnejšiu príčinu oslabovania postavenia rodiny v aktivitách LGBTI komunit, resp. y obsahu

jednej parciálnej časti vyučovacieho procesu najmä na základných školách. S tým sa už však stožniť nemôžem, pretože nielen podľa môjho názoru, ale aj podľa záverov mnohých výskumov, analýz alebo štúdií sa ako najväčší problém stability rodín, resp. aj ich zakladania a vychovania väčšieho počtu detí ako dve u nemalej časti svetovej populácie v rozvinutých krajinách javia byť ekonomické problémy, resp. neistota z hľadiska dlhodobej perspektívy krytia finančných nákladov na rodinu. Takáto tendencia sa preukázateľne v západnej civilizácii začala prejavovať od 70-tych rokov minulého storočia a aj v dôsledku niekoľkých hlbokých ekonomických kríz sa v podstate stále iba prehľbuje.

V závere roka 2014 boli aj v slovenských médiách publikované závery štúdie OECD, ktorá na základe vyhodnotenia vývoja v 25 krajinách sveta konštatovala zarážajúcu skutočnosť, podľa ktorej sa úroveň nárastu príjmovej nerovnosti dostala na úroveň, akú dosahovala spoločnosť pred 200 rokmi, čo má vplyv na bezpečnosť ľudí, prístup k zdravotnej starostlivosti, sociálneho zabezpečenia, kvalitného vzdelania pre široké vrstvy obyvateľstva sledovaných štátov! **V mnohých sledovaných krajinách sa vývoj spoločnosti dostal do stavu, že chudoba sa pre veľkú časť populácie stáva "predmetom dedičstva", trefnejšie vyjadrené sa chudoba pomaly stala dedičným hriechom.**

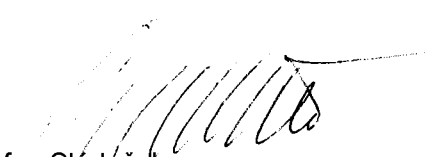
Preto si v závere tohto listu dovoľím položiť možno až uštipačnú otázku, resp. konštatovanie, či by z hľadiska boja za lepšie postavenie rodiny v spoločnosti nebolo správnejšie snažiť sa o aktivizovanie občianskej spoločnosti pri spoločnom identifikovaní podstatných problémov de facto už väčšiny rodín na Slovensku a zároveň aj hľadať, resp. navrhovať riešenie niektorých už naozaj až zásadných problémov rodiny, ako sústreďovať pozornosť občanov na možno neopodstatnené požiadavky výrazne menšej skupiny občanov SR z prostredia LGBTI komunit, ktorí sa k tejto komunite aj aktívne hlásia. Veľkosť tejto komunity a najmä rozsah ich požiadaviek vo väzbe na možnosti štátu regulovať v praxi ich požiadavky nepredstavuje podľa môjho názoru ten podstatný problém pre situáciu, resp. postavenie rodiny v spoločnosti.

Je z dlhodobých skúseností známe, že vysvetľovanie problémov v spoločnosti alebo odpútavanie pozornosti od podstaty týchto problémov je pomerne jednoduché cez „vyrobenie nepriateľa“, ktorý za to všetko môže. Je však taktiež známe, že taký postup vo väčšine prípadov nevedol k vyriešeniu daného problému, resp. problémov, ale väčšinou viedol k eskalovaniu vzťahov medzi jednotlivými skupinami v spoločnosti, reprezentujúcich na jednej strane tých, ktorých problémy sa mali riešiť, a na druhej strane tých, ktorí sa stali „vyrobeným nepriateľom“. A v podstate presne takýto vývoj môžeme aj teraz registrovať aj v súvislosti s aktuálne pripravovaným referendumom.

Mnoho známych občanov SR v ostatných dňoch pri hodnotení situácie okolo referenda apelovala na verejnosť, aby ľudia nezabúdali na to, že aj po referende budú žiť medzi tými istými ľuďmi a budú musieť s nimi vychádzať. Možno budú potom mnohých mrziť tie nenávistné výpady a vzájomné dehonestácie, ktoré sú stále častejším prejavom zo strany protagonistov referenda alebo z toho druhého „tábora vyrobeného nepriateľa“.

Najpodstatnejšou otázkou nie je podľa mňa ani jedna z tých troch referendumových otázok. Ďaleko podstatnejšími otázkami pre zlepšenie situácie/pozície rodiny v spoločnosti je vyriešenie ekonomickej a sociálnej neistoty rodičov a teda aj ich detí, resp. zlý stav v školstve a to či už vo vyučovacom procese alebo vo voľno časových aktivitách, ale aj veľmi neistá perspektíva mladej generácie v oblasti zamestnania alebo seberealizácie vôbec.

S pozdravom



Štefan Sládeček,
aktívny občan SR

Kópia: Kancelária Prezidenta SR
Aliancia za rodinu.